

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 октября 2006 г. N 18

8.1. ... Нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им ТС во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону адм.правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.16 КоАП РФ (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением»).

При применении этой нормы следует иметь в виду, что, исходя из содержания пункта 8.12 ПДД, движение задним ходом по дороге с односторонним движением **не запрещается, при условии, что этот маневр безопасен для участников дорожного движения и, с учетом сложившейся дорожной ситуации, вызван объективной необходимостью (например, объезда препятствия, парковки)**. Нарушение водителем указанных выше условий образует объективную сторону состава адм.правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.16 КоАП РФ. По этой же норме следует квалифицировать действия водителя, выехавшего задним ходом на дорогу с односторонним движением в нарушение требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен», а в случае, когда такой маневр был совершен на перекрестке - также и по ч.2 ст.12.14 КоАП РФ. (введ. Пост.Пл.ВС РФ от 09.02.12г.№2)

Дела рассматривают: **ч.2 ст.23.3 КоАП 5)** начальник ГИБДД, его заместитель, начальник ЦАФАП, его заместитель, командир полка (батальона, роты) дорожно-патрульной службы, его заместитель...;

ч.2 ст.23.1 КоАП Дела об адм.правонарушениях предусмотренных ч.3 ст.12.16 настоящего Кодекса, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком адм.правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

НА ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ЯЗЫКЕ:

Внимательно изучайте «ЧТО НАРУШЕНО», в том числе и Постановление Пленума ВС РФ.

Про «КИРПИЧ» еще в ч.1 ст.12.16 пояснения когда под «встречку» не попадаешь.

А вот про движение **ЗАДНИМ ХОДОМ** в Постановлении Пленума Верховного Суда (а это фактически прямое указание нижестоящим судам) четко сказано:

МОЖНО, но при условии, что:

- 1) «этот маневр безопасен для участников дорожного движения»;**
- 2) И «...с учетом ... дорожной ситуации вызван объективной необходимостью»;**
- 3) «и не создаст помех другим участникам» (п.8.12 ПДД) .**

Другими словами – **ЗАПРЕЩАЕТСЯ**, если не выполняется хотя бы одно из вышеперечисленных условий. А посему, если этот маневр **БЕЗОПАСЕН** и даже **ВЫЗВАН ОБЪЕКТИВНОЙ НЕОБХОДИМОСТЬЮ**, но **СОЗДАЕТ ПОМЕХИ** другим участникам, то будьте любезны по ч.3 ст.12.16 ...

В общем, под эту часть попадают те, кто движется задним ходом навстречу потоку, создавая помехи (вынуждает другие ТС менять направление и скорость движения).

Здесь много субъективного, но в первую очередь эта статья введена для любителей объезжать пробки по встречной полосе задним ходом. Т.е. если ТС из своей полосы через разрыв в разделительной полосе выезжает на встречную полосу, затем задним ходом доезжает до другого разрыва в разделительной полосе и возвращается на ранее занимаемую полосу (при условии, что на этом отрезке дороги не было перекрестков, остановок, путепроводов, мест с ограниченной видимостью).

А когда ТС выезжает с прилегающей территории, сдает задним ходом до другого въезда на прилегающую территорию и сворачивает туда, то это должно быть «вызвано объективной необходимостью». Для наличия этой «объективной необходимости» например, на другой стороне дороги должна быть пробка, не позволяющая водителю по левой полосе доехать до нужного въезда. Разумеется безопасно и не создавая помех другим участникам.

В общем, вопрос очень **МНОГОСУБЪЕКТИВНЫЙ**.

Но когда вы едете по односторонней дороге в попутном направлении, а вам навстречу несется задним ходом какой-то ... (здесь просили убрать слово на «ДЕ» начинается, на «БИЛ» кончается)

Вряд ли после этого вы будете утверждать, что напрасно таких лишают прав...
